



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO 2020

DEZEMBRO DE 2020

**UNIVERSIDADE DO ESTADO DA BAHIA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM
AGRONOMIA: HORTICULTURA IRRIGADA**



UNEB
UNIVERSIDADE DO
ESTADO DA BAHIA



PPGHI

Sumário

1. Apresentação	2
2. Equipe de Autoavaliação	3
3. Planejamento e Relato de Aplicação	4
4. Análise de Dados	5
4.1. Discentes e Egressos	5
4.2. Professores.....	7
4.3. Coordenação	10
4.4. Servidores técnicos administrativos	12
5. Considerações Finais	14
ANEXO I	16
ANEXO II	20
ANEXO III	26
ANEXO IV	30

1. Apresentação

Este relatório apresenta o processo de construção da Autoavaliação institucional do Programa de Pós-Graduação em Agronomia: Horticultura Irrigada - PPGHI da Universidade do Estado da Bahia - UNEB, de acordo com as considerações de seus componentes: discentes, egressos, docentes, coordenação e servidores técnicos administrativos. Seguindo as diretrizes regulamentadoras publicadas pela Diretoria de Avaliação (DAV) da CAPES, com o auxílio da Pró-Reitoria de Pesquisa e Ensino de Pós-Graduação (PPG), a Coordenação do PPGHI da UNEB iniciou um conjunto de discussões para a construção de um instrumento de Autoavaliação, sendo o mesmo aplicado no início dezembro de 2020. Este relatório expõe as linhas gerais delineadas a partir do somatório das informações e busca sintetizar, as principais ações executadas pela comunidade acadêmica na perspectiva de subsidiar estratégias futuras.

2. Equipe de Autoavaliação

Prof. Dr. Alessandro Carlos Mesquita (Membro da Comissão)

Prof^a. Dr^a. Cristiane Domingos da Paz (Membro da Comissão)

Prof^a. Dr^a. Gertrudes Macário de Oliveira (Coordenação)

Prof^a. Dr^a. Lindete Míria Vieira Martins (Membro da Comissão)

Egressa do PPGHI: Dra. Regiane de Carvalho Bispo (Membro da Comissão)

Thiago Francisco de Souza Carneiro Neto (Membro Discente da Comissão)

3. Planejamento e Relato de Aplicação

Com a apresentação do novo Plano Nacional para a Pós-graduação (PNPG), ações referentes à autoavaliação no âmbito da Universidade do Estado da Bahia – UNEB vêm sendo realizadas pela Pró-Reitoria de Pesquisa e Ensino de Pós-Graduação que, de 2017 a 2019, promoveu Reunião Anual de Planejamento e Avaliação da Pós-Graduação Stricto Sensu da UNEB, com participação de coordenadores de todos os PPGSS da Universidade. Abordando o tema “Planejamento Estratégico e Autoavaliação”, nas Reuniões, aconteceram discussões importantes sobre a relevância da Autoavaliação, como organizá-la entre outras recomendações. No ano de 2020, com a pandemia, algumas discussões remotas aconteceram através de mediação tecnológica.

No âmbito do Programa de Pós-Graduação em Agronomia: Horticultura Irrigada – PPGHI, no decorrer dos últimos anos, a preocupação com a autoavaliação foi tema de discussão nas reuniões, sendo criada uma comissão para discutir os processos, procedimentos e instrumentos de autoavaliação, observando as recomendações/orientações repassadas pela Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES). Sendo assim, o processo de autoavaliação do Programa foi instituído, possibilitando a construção e aplicação de parâmetros que nortearão discussões futuras acerca de objetivos e metas para períodos vindouros e vislumbrando a produção de conhecimento científico de qualidade e inovações que contribuam para o desenvolvimento socioeconômico do País, sobretudo para o manejo mais sustentável de sistemas naturais e agrícolas do semiárido brasileiro.

Portanto, os resultados do processo de Autoavaliação servirão de base para elaboração do Planejamento Estratégico do Programa de Pós-graduação em Agronomia: Horticultura Irrigada - PPGHI, por meio de seus objetivos: 1) Buscar consolidação de suas atividades de pesquisa e ensino; 2) Desenvolver pesquisas científicas visando a solução dos problemas da agricultura irrigada regional; 3) Contribuir para a formação de recursos humanos altamente qualificados para atuação no ensino, pesquisa e setor privado, local, regional, nacional e internacional; 4) Aumentar a inserção regional e nacional do PPGHI; 5) Ampliar a representatividade do PPGHI no ensino, ciência e tecnologia a nível regional e nacional; 6) Promover a inserção internacional do PPGHI.

Com a definição das diretrizes da CAPES na direção da autoavaliação, ações visando promover a excelência do PPGHI têm sido realizadas pela Comissão de Autoavaliação, em

conjunto com a Coordenação do Programa. Assim, definidos os princípios da autoavaliação a serem adotados pelo Programa, a Comissão reuniu-se para estabelecer os aspectos a serem avaliados na Autoavaliação, a periodicidade de coleta de dados, escalas de avaliação e métodos de aplicação. Foram criados os formulários de avaliação com classificação dos itens como “Péssimo”, “Ruim”, “Regular”, “Bom” e “Ótimo” e aplicados via plataforma eletrônica (Google Forms) à comunidade acadêmica durante o início de dezembro de 2020, para 12 professores permanentes e um professor colaborador, 59 alunos entre discente e egressos e 2 servidores técnicos administrativos vinculados à Pós-graduação durante o quadriênio. Adicionalmente, a produção do corpo docente do Programa foi avaliada a partir das informações contidas na Plataforma *Lattes* CNPq.

As metodologias de análises adotadas para o resultado da autoavaliação foram: comparação da evolução/melhorias de dados de produção dos docentes, conforme proposto nas Fichas de Avaliação DAV-CAPES para a área das Ciências Agrárias; e avaliação dos dados gerados em planilhas eletrônicas, gráficos e relatório para discussão de melhorias a curto, médio e longo prazo.

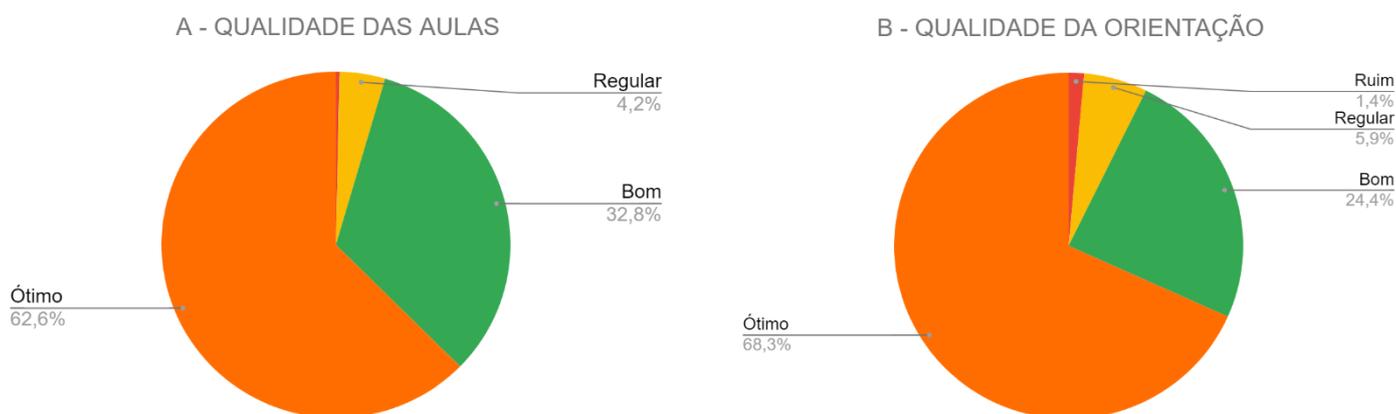
4. Análise de Dados

4.1. Discentes e Egressos

Considerando discentes e egressos, dos 59 (cinquenta e nove) que foram enviados os questionários, 41 (quarenta e um) responderam a autoavaliação. As seguintes dimensões avaliadas foram: A) Qualidade das Aulas; B) Qualidade da Orientação; C) Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa D) Gestão da Coordenação; E) Autoavaliação do discente. Além disso, os discentes e egressos tiveram como opção as seguintes questões abertas: “Sugestão/Observação”, “Deixe sua sugestão para a melhoria do Programa” e “Caso tenha publicado em revista indexada, indique o(s) Qualis e o(s) nome(s) do(s) periódicos”.

Para os critérios Qualidade das Aulas e Qualidade da Orientação, em que os discentes e egressos avaliaram os docentes e orientadores, observou-se que em sua maioria (mais de 60%) foi atribuído o conceito “Ótimo” e mais de 20%, atribuiu o conceito “Bom” (Figura 1).

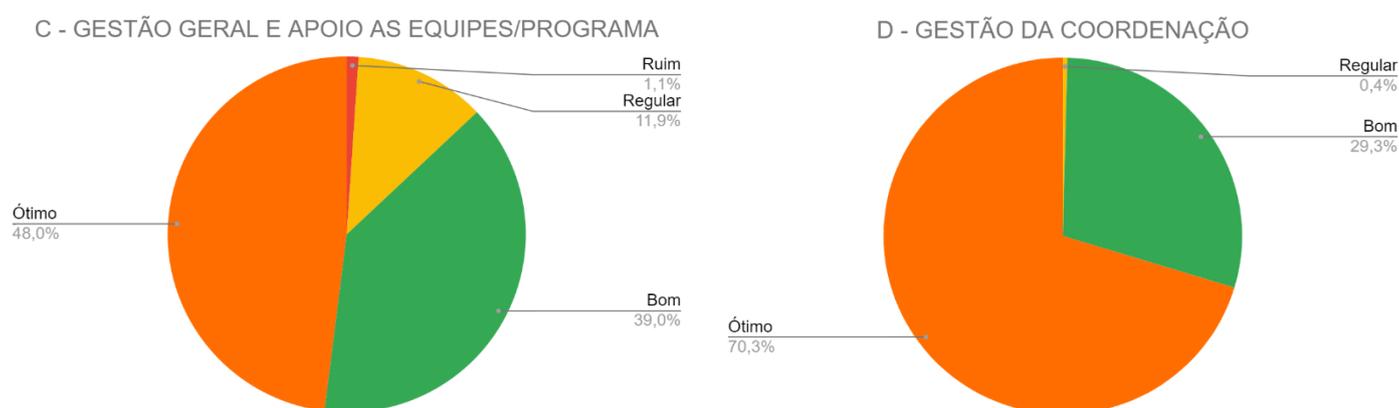
Figura 1. Parâmetros avaliados Qualidade das Aulas (A) e Qualidade da Orientação (B).



Fonte: Dados da Pesquisa

Considerando os parâmetros Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa e Gestão da Coordenação, observou-se 48,0% e 70,3% “Ótimo”, respectivamente (Figura 2). Vale ressaltar que no parâmetro Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa teve como foco de avaliação a coordenação, a participação dos professores e dos servidores técnicos administrativos.

Figura 2. Parâmetros avaliados Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa (C) e Gestão da Coordenação (D).

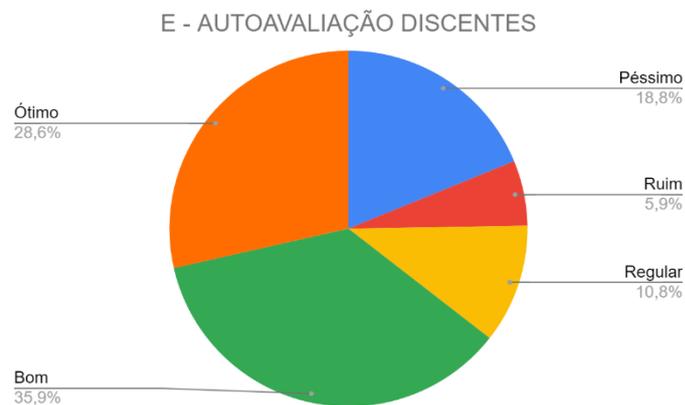


Fonte: Dados da Pesquisa

Quanto à autoavaliação do discente e egresso, em boa parte dos questionamentos, 36% e 29%, aproximadamente, dos alunos avaliaram os itens de seu desempenho entre “Bom” e “Ótimo”, respectivamente. Alguns dos itens avaliados nessas dimensões, dispostas na Figura

3, foram: Desempenho no Programa; Qualidade dos trabalhos; Dedicção às atividades do Programa; Participação em eventos, Produção científica. Os 18,8% da avaliação como “Péssimo” está destinada à Produção científica e Participação em eventos.

Figura 3. Parâmetro avaliado Autoavaliação Discentes (E).



Fonte: Dados da Pesquisa

4.2. Professores

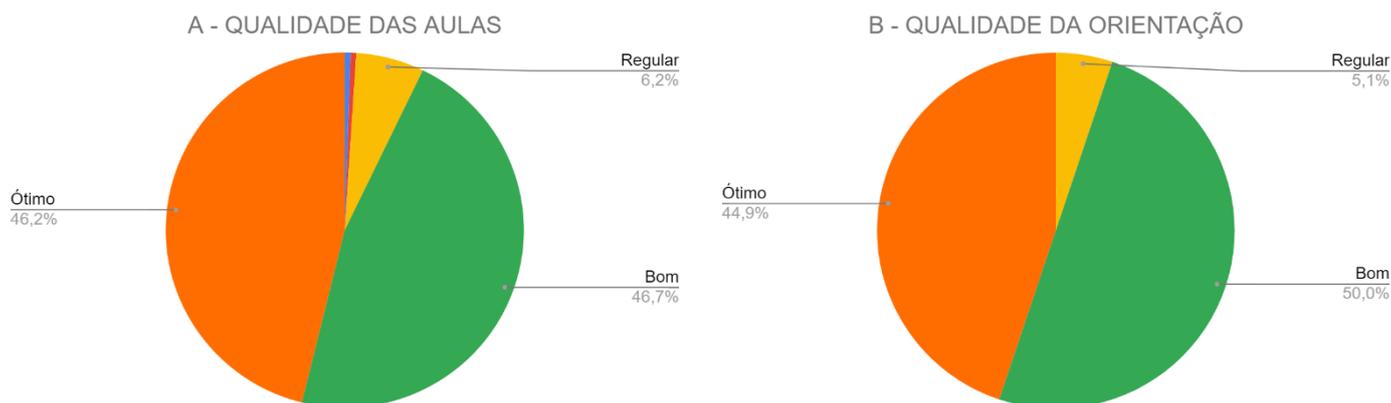
Professores vinculados à pós-graduação, permanentes e colaboradores, totalizando 13, responderam ao questionário. Alguns critérios avaliados pelos discentes e egressos também foram avaliados pelos docentes. Os parâmetros autoavaliados foram: A) Qualidade das Aulas; B) Qualidade da Orientação; C) Produção/Formação Continuada; D) Apoio às Equipes/Programa e outros parâmetros para avaliar sendo: E) Avaliação da Coordenação; F) Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa. Os docentes tiveram como opção as seguintes questões abertas: “Sugestão/Observação” e “Deixe sua sugestão para a melhoria do Programa”.

Na avaliação dos professores, também foi realizada análise e coleta de dados na Plataforma *Curriculum Lattes* CNPq, os itens avaliados foram: Número de publicações por ano e o Número de publicações por *Qualis* CAPES.

A maior parte dos itens que compõem os parâmetros Qualidade das Aulas e Qualidade da Orientação foram avaliados pelos professores, como sendo “Ótimo” a “Bom”, com percentuais que variaram entre 44% e 50%, aproximadamente. Na opinião dos que responderam,

aproximadamente 6% e 5% consideram como “Regular” a Qualidade das Aulas e Orientação (Figura 4).

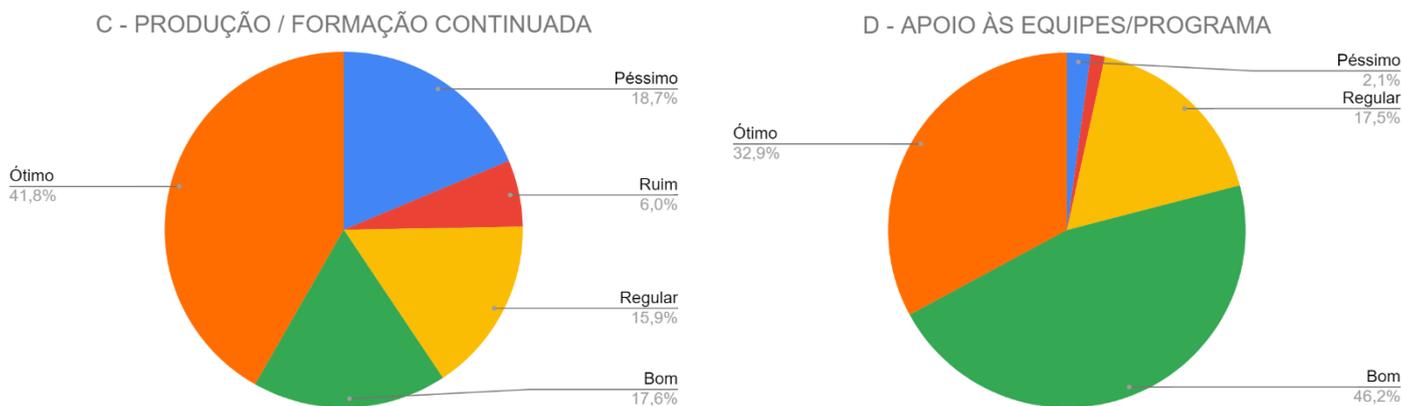
Figura 4. Parâmetros avaliados Qualidade das Aulas (A) e Qualidade da Orientação (B).



Fonte: Dados da Pesquisa

Ainda na autoavaliação dos discentes, nos itens Produção/Formação Continuada e Apoio às Equipes/Programa demonstrada na Figura 5, percebe-se que a maior parte das respostas ficaram entre “Ótimo” e “Bom”. Os 18,7% avaliados como “Pésimo” pelos professores estão relacionados a realização de pós-doutoramentos nos últimos 4 anos e produções científicas com parcerias internacionais, isto é, a falta destes profissionais e parcerias no Programa.

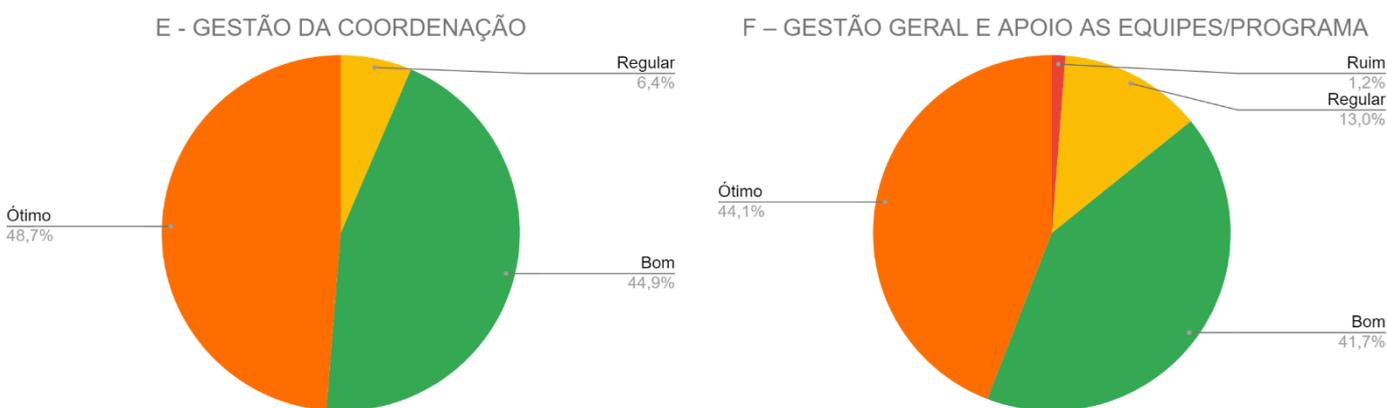
Figura 5. Parâmetros avaliados Produção/Formação Continuada (C) e Apoio às Equipes/Programa (D)



Fonte: Dados da Pesquisa

Quanto à avaliação da coordenação e dos servidores técnicos administrativos realizada pelos docentes, é possível destacar que mais de 40% dos questionamentos foram avaliados como “Ótimo” ou “Bom” (Figura 6). Os 1,2% avaliados com “Ruim” em Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa foram atribuídos aos itens: Cuidado adequado dos equipamentos e instalações do Programa e Promoção da imagem e de melhorias do PPGHI (Anexo II).

Figura 6. Parâmetros avaliados Avaliação da Coordenação (E) e Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa (F).



Fonte: Dados da Pesquisa

Na avaliação da produção científica, demonstrada nas Figuras 7 e 8, observa-se que não foi crescente a evolução, quando comparado os anos do último quadriênio, sendo 2018 o ano com maior número de publicações.

Figura 7. Número de publicações pelos docentes no quadriênio 2017-2020.

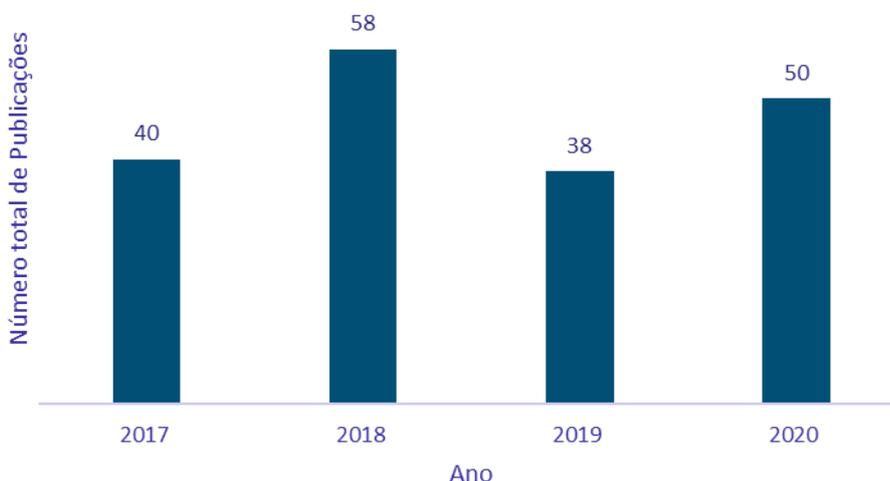
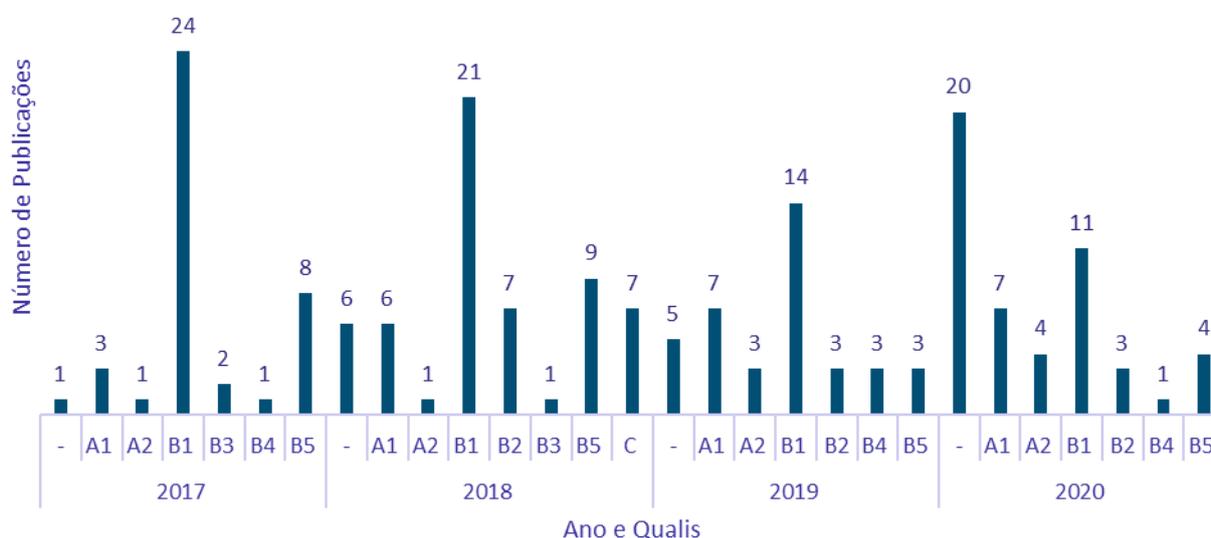


Figura 8. Número de publicações pelos docentes por *Qualis* no quadriênio 2017-2020.



Fonte: Dados da Pesquisa

Um panorama geral da avaliação dos periódicos por *Qualis*, de acordo com a tabela de pontuação disponibilizada pela CAPES, com os seguintes critérios: A1=100, A2=85, A3=70, A4=55, B1=40, B2=30, B3=20 e B4=10, ponderando que professores conta somente estrato superior (A1 a B1), observa-se que no ano de 2017, foram 3 (A1), 1 (A2) e 24 (B1), totalizando 28 publicações; no ano de 2018, foram 6 (A1), 1 (A2) e 21 (B1), com o total de também 28; em 2019, o número total de publicações foi menor, sendo igual a 24, contudo com um aumento de publicações em periódicos de *Qualis* A1 e A2 que foi igual a 7 (A1), 3 (A2) e 14 (B1); em 2020 foram 7 (A1), 4 (A2) e 11 (B1). Observa-se que durante o quadriênio a maioria das publicações foram no estrato B1, decrescendo durante os quatro anos, enquanto que as publicações A1 e A2 aumentaram, sugerindo uma melhoria da qualidade em detrimento da quantidade.

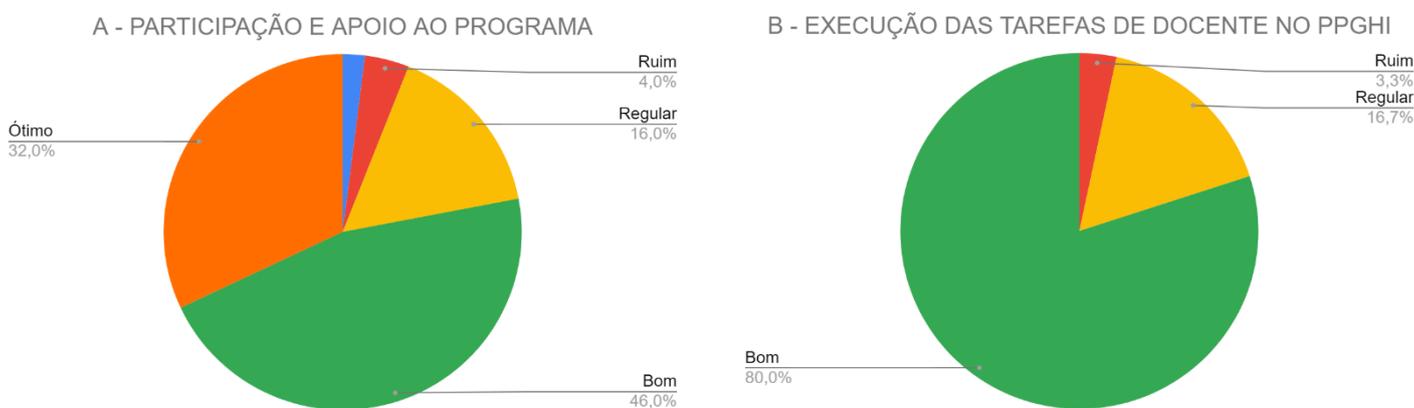
4.3. Coordenação

Todos os coordenadores e vice-coordenadores que passaram pelo PPGHI no quadriênio (2017-2020) responderam ao questionário. Os critérios avaliados foram: A) Participação e Apoio ao Programa; B) Execução das Tarefas de Docentes no PPGHI; C) Apoio às

Equipes/Programa; D) Gestão da Coordenação e E) Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa. Além disso, algumas questões subjetivas foram disponíveis, sendo: “Sugestão/Observação” e “Deixe sua sugestão para a melhoria do Programa”.

Realizou-se a avaliação dos docentes pela coordenação com os critérios de Participação e Apoio ao Programa, de Execução das Tarefas de Docentes no PPGHI (Figura 9) e de Apoio às Equipes/Programa (Figura 10), no qual observou-se o conceito com maior atribuição foi o “Bom” com 46%, 80% e 36,5%, respectivamente.

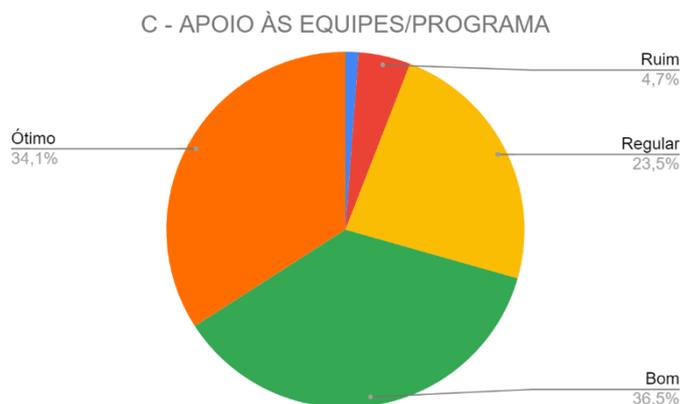
Figura 9. Parâmetros avaliados Participação e Apoio ao Programa (A) e Execução das Tarefas de Docentes no PPGHI (B).



Fonte: Dados da Pesquisa

Para os parâmetros Participação e Apoio ao Programa e Apoio às Equipes/Programa os 4% e 4,7%, respectivamente, atribuídos como “Ruim” está relacionado a ações e atividades voltadas a internacionalização do PPGHI (Figuras 9A e 10).

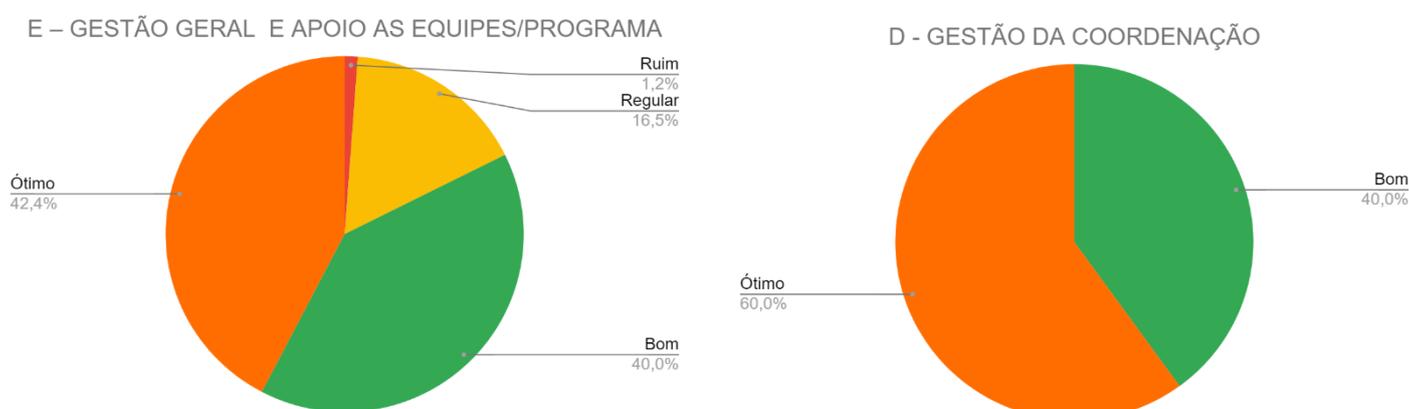
Figura 10. Parâmetro avaliado Apoio às Equipes/Programa (C)



Fonte: Dados da Pesquisa

Quanto aos critérios Gestão da Coordenação e Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa, atributos de autoavaliação, os coordenadores e vice-coordenadores responderam que mais de 80% corresponde às categorias “Ótima” e “Bom”.

Figura 11. Parâmetros avaliados Gestão da Coordenação (D) e Gestão Geral e Apoio às Equipes/Programa (E).

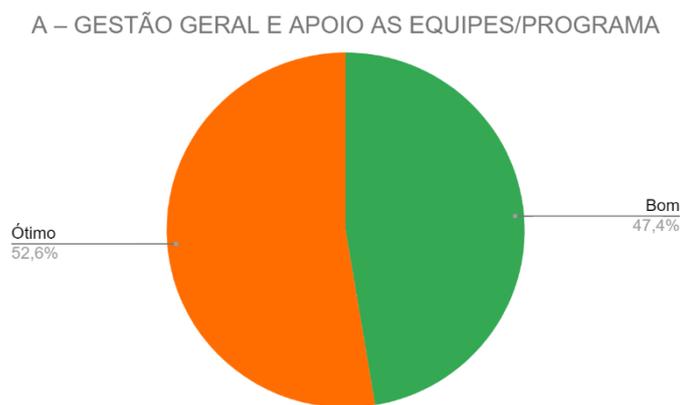


Fonte: Dados da Pesquisa

4.4. Servidores técnicos administrativos

Os dois servidores técnicos administrativos que passaram pelo PPGHI durante o quadriênio também responderam à autoavaliação. No questionário, foi avaliado o tópico: A) Gestão Geral e Apoio as Equipes/Programa e a seguinte questão aberta: “Deixe sua sugestão para a melhoria do Programa”. No parâmetro avaliado foram atribuídos 52,6% como “Ótimo” e 47,4% como “Bom” (Figura 12).

Figura 12. Parâmetros avaliados Gestão da Coordenação (D) e Gestão Geral e Apoio as Equipes/Programa (E).



Fonte: Dados da Pesquisa

5. Considerações Finais

A autoavaliação demonstra a importância que se deve dar a melhoria da qualidade dos programas de pós-graduação.

O processo de avaliação interna e/ou autoavaliação buscou avaliar o Programa em sua constituição mais ampla, mapeando pontos a serem enfrentados no processo de aprimoramento das ações do PPGHI.

Por fim, o processo de autoavaliação nos permite um diagnóstico do curso na percepção da comunidade docente, discente e servidores técnicos administrativos e traz respostas dos indicadores aplicados nos questionários para que possamos evoluir/melhorar, além de construir um planejamento para ações futuras através da identificação dos principais gargalos e a construção e aplicação de parâmetros em busca de melhorias para o Programa.

ANEXOS

ANEXO I

AVALIAÇÃO DOS DOCENTE, SERVIDORES E COORDENAÇÃO PELOS DISCENTE E AUTOAVALIAÇÃO

A - QUALIDADE DAS AULAS (avaliação dos docentes)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Capacidade do(s) professor(es) em transmitir o conhecimento					
2. Atualização do conteúdo					
3. Uso de métodos de ensino.					
4. Pontualidade e assiduidade					
5. Disponibilidade do plano de ensino/programa de estudo ao aluno					
6. Relacionamento com a turma					
7. Atendimento aos alunos fora da sala de aula					
8. Metodologia de avaliação adotada					
9. Resposta/correção das atividades solicitadas					
10. Auxílio das disciplinas na execução dos trabalhos de pesquisa					
11. As disciplinas oferecidas são formativas e atua nas áreas de ensino, pesquisa e empresas privadas					
12. Avaliação das atividades práticas (visitas técnicas, seminários e entre outras) para aprendizagem na(s) disciplina(s) cursada(s)					
13. Avaliação das disciplinas ministradas de forma condensada					
14. Avaliação das disciplinas ministradas em semestres regulares					

Sugestões/Observações:

B - QUALIDADE DA ORIENTAÇÃO (avaliação do orientador(a))	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Domínio do tema central da pesquisa					
2. Qualidade geral da orientação					
3. Disponibilidade de atendimento					
4. Tempo de resposta					
5. Acompanhamento da pesquisa					

6. Domínio de técnicas metodológicas					
7. Frequência de atendimento					
8. Qualidade das correções					
9. Cortesia no trato com o orientado					
10. Disponibilidade de canais de comunicação					
11. Empenho em buscar recursos financeiros, redes de parcerias e solicitações para apoio às pesquisas, de fonte interna e externa					
12. Incentiva a imaginação, a inovação, a consultada bibliográfica para o planejamento, execução e interpretação dos resultados					

Sugestões/Observações:

C - GESTÃO GERAL E APOIO AS EQUIPES/PROGRAMA (avaliação da coordenação, docentes e servidores)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Disponibilidade de atendimento a alunos e docentes					
2. Tempo de resposta					
3. Organização de atividades extracurriculares no Programa (eventos, seminários, cursos, palestras etc.)					
4. Gestão participativa					
5. Cordialidade e trato nas relações					
6. Representação do PPGHI em atividades externas à UNEB					
7. Representação do PPGHI em atividades internas na UNEB					
8. Transparência na gestão					
9. Nível de comunicação					
10. Promoção da imagem do PPGHI em redes sociais					
11. Imparcialidade nas relações entre docentes e discentes					
12. Ações para minimizar falhas na equipe docente					
13. Autoavaliação do Programa					
14. Atualização do planejamento do Programa					
15. Cumprimento do planejamento do Programa					
16. Promoção de melhorias no Programa					
17. Zela adequadamente pelos equipamentos e instalações do PPGHI					

Sugestões/Observações:

D – GESTÃO DA COORDENAÇÃO (avaliação da coordenação)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Capacidade do coordenador em transmitir as normativas e de cumprir as normas do regimento interno					
2. Pontualidade e assiduidade					
3. Disponibilidade do plano de ensino/programa de estudo ao aluno					
4. Relacionamento com os discentes					
5. Relacionamento com os docentes					
6. Disponibilidade de canais de comunicação com o professor					

Sugestões/Observações:

E - AUTOAVALIAÇÃO DISCENTES	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Avaliação da qualidade dos trabalhos que você realiza no Programa (trabalhos e/ou atividades realizadas nas disciplinas)					
2. Avaliação da qualidade da Pesquisa que está desenvolvendo no Programa					
3. Avaliação de sua dedicação ao Programa					
4. Participação em congressos, simpósios, workshop etc.					
5. Publicações anuais em congressos. Péssimo - não publicou; Ruim - 1 Resumo; Regular - 2; Bom - 3 a 5; >5 Ótimo					
6. Publicações anuais em periódicos sem indexação. Péssimo - não publicou; Ótimo – Publicou					
7. Publicações e anuais em periódicos com indexação. Péssimo - não publicou; Ótimo – Publicou					
8. Capacidade de resolver problemas relacionados a área da horticultura irrigada					
9. Como você avalia a sua inteligência emocional					
10. Proatividade e independência no planejamento, execução e interpretação dos resultados					
11. Capacidade de trabalhar em grupo e a seguir normas					
12. Dissertação e publicações aderentes à área de Ciências Agrárias I e à área de concentração do programa do PPGHI					

Caso tenha publicado em revista indexada, indique o(s) Qualis e o(s) nome(s) do(s) periódicos

Deixe sua sugestão para a melhoria do Programa:

ANEXO II

AUTOAVALIAÇÃO E AVALIAÇÃO DOS SERVIDORES E COORDENAÇÃO PELOS DOCENTES

A - QUALIDADE DAS AULAS (autoavaliação)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Capacidade do(s) professor(es) em incentivar e formar o conhecimento					
2. Atualização do conteúdo ministrado					
3. Uso de métodos de ensino					
4. Pontualidade e assiduidade					
5. Disponibilidade do plano de ensino/programa de estudo ao aluno					
6. Relacionamento com a turma					
7. Atendimento aos alunos fora da sala de aula					
8. Metodologia de avaliação adotada					
9. Resposta/correção das atividades solicitadas					
10. Disponibilidade de canais de comunicação com o professor					
11. Os conteúdos ministrados nas disciplinas têm favorecido na execução dos trabalhos de pesquisa					
12. Os conteúdos ministrados nas disciplinas têm favorecido a formação de profissionais qualificados para o mercado de trabalho					
13. Avaliação das atividades práticas (visitas técnicas, seminários e entre outras) para aprendizagem na(s) disciplina(s) cursada(s)					
14. Avaliação das disciplinas ministradas de forma condensada					
15. Avaliação das disciplinas ministradas em semestres regulares					

Sugestões/Observações:

B - QUALIDADE DA ORIENTAÇÃO (autoavaliação)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Domínio do tema central da pesquisa					
2. Qualidade geral da orientação					
3. Disponibilidade de atendimento					
4. Tempo de resposta					

5. Acompanhamento da pesquisa					
6. Domínio de técnicas metodológicas					
7. Frequência de atendimento					
8. Qualidade das correções					
9. Cortesia no trato com o orientado					
10. Disponibilidade de canais de comunicação					
11. Empenho em buscar recursos financeiros, redes de parcerias e solicitações para apoio às pesquisas, de fonte interna e externa					
12. Incentiva a imaginação, a inovação, a consulta bibliográfica para o planejamento, execução e interpretação dos resultados					

Sugestões/Observações:

C – PRODUÇÃO / FORMAÇÃO CONTINUADA (autoavaliação)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Participação em minicursos de atualização, metodologia e didática oferecidos pelo Programa (Péssimo-não participou; (Ruim- 10 a 20%; Regular- 21 a 50%; Bom- 51 a 75%; Ótimo- 76 a 100%)					
2. Participação em minicursos de atualização, metodologia e didática fora do programa					
3. Nível de domínio do idioma inglês					
4. Participação anuais em eventos nacionais na área					
5. Participação anuais em eventos internacionais na área					
6. Realização de programa de pós-doutoramento ou de pesquisa nos últimos 4 anos (Péssimo- não realizou; Ótimo- realizou)					
7. Produção científica publicada no ano, considerando a pontuação mínima exigida pela CAPES, publicada em estrato superior (A1, A2, A3, A4, B1)*, atualmente 200 pontos no quadriênio, sendo média anual de 50 pontos. 5- Ótimo (>=100 pontos no ano) 4- Bom (80 a 99 pontos no ano) 3- Regular (50 a 79 pontos no ano) 2- Ruim (30 a 49 pontos no ano) 1- Péssimo (abaixo de 30 pontos no ano)					

8. Publicações internacionais nos últimos 4 anos (Péssimo- não; Ótimo- sim)					
9. Publicações com coautores internacionais nos últimos 4 anos (Péssimo- não; Ótimo- sim)					
10. Publicações com coautores interinstitucionais nacionais nos últimos 4 anos (Péssimo- não; Ótimo- sim)					
11. Possui ORCID – Identificador digital único para pesquisador/acadêmico (Péssimo- não; Ótimo- sim)					
11. Tem cadastro/registo na rede social para pesquisadores Researchgate (Péssimo- não; Ótimo- sim)					
12. Possui cadastro/registo na base de dados SciVerse Scopus (Péssimo- não; Ótimo- sim)					

Observação: *A tabela de pontuação seguirá os seguintes critérios: A1=100, A2=85, A3=70, A4=55, B1=40, B2=30, B3=20 e B4=10. Professores do PPGHI conta somente estrato superior (A1 a B1).

Sugestões/Observações

D - APOIO ÀS EQUIPES/PROGRAMA (autoavaliação)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Disponibilidade de atendimento a alunos e docentes					
2. Tempo de resposta					
3. Organização de atividades extracurriculares no Programa (eventos, seminários, cursos, palestras etc.)					
4. Gestão participativa					
5. Cumprimento de prazos (CAPES, PRPG e internos do PPGHI)					
6. Cordialidade e trato nas relações					
7. Representação do PPGHI em atividades externas à UNEB					
8. Representação do PPGHI em atividades internas na UNEB					
9. Ações de regionalização para o programa					
10. Ações de internacionalização para o programa					
11. Nível de comunicação					
12. Promoção da imagem do PPGHI em redes sociais					
13. Fornece informações essenciais para o preenchimento do SUCUPIRA					
14. Atualização do planejamento do Programa					
15. Cumprimento do planejamento do Programa					
16. Promoção de melhorias no Programa					
17. Zela adequadamente pelos equipamentos e instalações do PPGHI					

Sugestões/Observações

– AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Capacidade do coordenador em transmitir as normativas e de cumprir as normas do regimento interno					
2. Pontualidade e assiduidade					
3. Disponibilidade do plano de ensino/programa de estudo ao aluno					
4. Relacionamento com os discentes					
5. Relacionamento com os docentes					
6. Disponibilidade de canais de comunicação com o professor					

Sugestões/Observações:

F - GESTÃO GERAL E APOIO AS EQUIPES/PROGRAMA (Avaliação da coordenação e servidores)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Disponibilidade de atendimento a alunos e docentes					
2. Tempo de resposta					
3. Organização de atividades extracurriculares no Programa (eventos, seminários, cursos, palestras, etc)					
4. Gestão participativa					
5. Cumprimento de prazos (CAPES, PRPG e internos do PPGHI)					
6. Cordialidade e trato nas relações					
7. Representação do PPGHI em atividades externas à UNEB					
8. Representação do PPGHI em atividades internas na UNEB					
9. Ações de regionalização para o programa					
10. Ações de internacionalização para o programa					
11. Transparência na gestão					
12. Nível de comunicação					
13. Promoção da imagem do PPGHI em redes sociais					
14. Preenchimento adequado do SUCUPIRA					
15. Imparcialidade nas relações entre docentes e discentes					
16. Ações para minimizar falhas na equipe docente					
17. Autoavaliação do Programa					
18. Atualização do planejamento do Programa					
19. Cumprimento do planejamento do Programa					
20. Promoção de melhorias no Programa					
21. Zela adequadamente pelos equipamentos e instalações do PPGHI					

Sugestões/Observações:

Deixe sua sugestão para a melhoria do Programa:

ANEXO III

AVALIAÇÃO DOS DOCENTES PELA COORDENAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO

A - PARTICIPAÇÃO E APOIO AO PROGRAMA (Avaliação dos docentes)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Participação nas atividades promovidas pelo programa (eventos, palestras, seminários etc.)					
2. Participação nas reuniões do Programa					
3. Disponibilidade para participação em comissões do programa					
4. Organização de atividades extracurriculares no programa pelo docente					
5. O docente concorre a editais externos, para apoio das atividades de pesquisa e/ou publicidade de resultados					
6. Oferecimento anual de disciplinas					
7. Participação na autoavaliação do programa					
8. Intercâmbio das atividades do PPGHI com suas redes de pesquisas interinstitucionais regionais e nacionais					
9. Promove aproximação do PPGHI com suas redes de pesquisa internacionais					
10. Pesquisas e publicações aderentes à área de Ciências Agrárias I e à área de concentração do programa do PPGHI					

Sugestões/Observações:

B – EXECUÇÃO DAS TAREFAS DE DOCENTE NO PPGHI (avaliação dos docentes)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Pontualidade com prazos e tarefas de rotina (diários, relatórios etc.)					
2. Cumprimento das normas e regulamentos do programa					
3. Atualização do CV <i>Lattes</i> (Péssimo-não atualiza; Ruim- Anual; Regular- Semestral; Bom- Trimestral; Ótimo- Mensal)					

4. Parcerias entre os pares do programa (publicações, pesquisas etc.)					
5. Disponibilidade de resposta às solicitações da coordenação do curso (Péssimo-não responde; Ruim- Em 7 dias; Regular- Em 4 dias; Bom- Em 72 h; Ótimo- Em 48h)					
6. Participação no planejamento do programa					

Sugestões/Observações:

C - APOIO ÀS EQUIPES/PROGRAMA (avaliação docentes)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Disponibilidade de atendimento a alunos e docentes					
2. Tempo de resposta					
3. Organização de atividades extracurriculares no Programa (eventos, seminários, cursos, palestras etc.)					
4. Gestão participativa					
5. Cumprimento de prazos (CAPES, PRPG e internos do PPGHI)					
6. Cordialidade e trato nas relações					
7. Representação do PPGHI em atividades externas à UNEB					
8. Representação do PPGHI em atividades internas na UNEB					
9. Ações de regionalização para o programa					
10. Ações de internacionalização para o programa					
11. Nível de comunicação					
12. Promoção da imagem do PPGHI em redes sociais					
13. Fornece informações essenciais para o preenchimento do SUCUPIRA					
14. Atualização do planejamento do Programa					
15. Cumprimento do planejamento do Programa					
16. Promoção de melhorias no Programa					
17. Zela adequadamente pelos equipamentos e instalações do PPGHI					

Sugestões/Observações

D – AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO (autoavaliação)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Capacidade do coordenador em transmitir as normativas e de cumprir as normas do regimento interno					
2. Pontualidade e assiduidade					
3. Disponibilidade do plano de ensino/programa de estudo ao aluno					
4. Relacionamento com os discentes					
5. Relacionamento com os docentes					
6. Disponibilidade de canais de comunicação com o professor					

Sugestões/Observações:

E - GESTÃO GERAL E APOIO AS EQUIPES/PROGRAMA (autoavaliação e servidores)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Disponibilidade de atendimento a alunos e docentes					
2. Tempo de resposta					
3. Organização de atividades extracurriculares no Programa (eventos, seminários, cursos, palestras, etc)					
4. Gestão participativa					
5. Cumprimento de prazos (CAPES, PRPG internos do PPGHI)					
6. Cordialidade e trato nas relações					
7. Representação do PPGHI em atividades externas à UNEB					
8. Representação do PPGHI em atividades internas na UNEB					
9. Ações de regionalização para o programa					
10. Ações de internacionalização para o programa					
11. Transparência na gestão					
12. Nível de comunicação					
13. Promoção da imagem do PPGHI em redes sociais					
14. Preenchimento adequado do SUCUPIRA					

15. Imparcialidade nas relações entre docentes e discentes					
16. Ações para minimizar falhas na equipe docente					
17. Autoavaliação do Programa					
18. Atualização do planejamento do Programa					
19. Cumprimento do planejamento do Programa					
20. Promoção de melhorias no Programa					
21. Zela adequadamente pelos equipamentos e instalações do PPGHI					

Sugestões/Observações:

Deixe sua sugestão para a melhoria do Programa:

ANEXO IV

AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO DOS SERVIDORES

A – GESTÃO GERAL E APOIO AS EQUIPES/PROGRAMA (avaliação da coordenação e autoavaliação)	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Ótimo
1. Disponibilidade de atendimento a alunos, docentes e servidores					
2. Tempo de resposta					
3. Colabora na organização de atividades extracurriculares no Programa (eventos, seminários, cursos, palestras etc.)					
4. Gestão participativa					
5. Cumprimento de prazos (CAPES, PRPG e internos do PPGHI)					
6. Cordialidade e trato nas relações					
7. Representação do PPGHI em atividades externas à UNEB					
8. Representação do PPGHI em atividades internas na UNEB					
9. Transparência na gestão					
10. Nível de comunicação					
11. Promoção da imagem do PPGHI em redes sociais					
12. Preenchimento adequado do SUCUPIRA					
13. Imparcialidade nas relações entre docentes e discentes					
14. Ações para minimizar as falhas na equipe docente					
15. Executa a autoavaliação do Programa					
16. Atualização do planejamento do Programa					
17. Cumprimento do planejamento do Programa					
18. Promoção de melhorias no Programa					
19. Zela adequadamente pelos equipamentos e instalações do PPGHI					

Deixe sua sugestão para a melhoria do Programa:
